Revolución o reforma: avatares de la crítica jurídica en el siglo XXI.

Revolution or reform: avatars of 21st century *Crítica Jurídica*.

Daniel Sandoval Cervantes

RESUMEN

El presente trabajo constituye un recuento en homenaje de la crítica jurídica construida por Oscar Correas y su impacto en la estrategia y la táctica revolucionaria; por tanto, hacia el futuro, un intento por construir la crítica jurídica desde el pensamiento y la acción revolucionaria. Para ello, el texto se estructura en dos partes principales: en la primera se realiza un recuento de las categorías y conceptos propuestos por Correas que permite a la crítica jurídica percibir al discurso del derecho capitalista como instrumento de clase; en la segunda, se analiza a la crítica jurídica como una postura académico-política que tiene como estrategia la revolución, la destrucción y superación de la sociedad y el derecho capitalista, lo cual no implica negar la posibilidad de una utilización táctica del derecho capitalista.

PALABRAS CLAVE

Crítica Jurídica; Óscar Correas; Revolución; Estrategia y táctica; América Latina.

ABSTRACT

The present work constitutes a recount in tribute to the legal criticism built by Oscar Correas and its impact on the strategy and revolutionary tactics; therefore, towards the future, an attempt to build legal criticism from revolutionary thought and action. For this, the text is structured in two main parts: in the first one, a recount of the categories and concepts proposed by Correas is carried out, which allows legal critics to perceive the discourse of capitalist law as a class instrument; in the second, legal criticism is analyzed as an academic-political stance whose strategy is revolution, destruction and overcoming of society and capitalist law, which does not imply denying the possibility of a tactical use of capitalist law.

KEYWORDS

Crítica Jurídica; Oscar Correas; Revolution; Strategy and Tactics; Latin America.

Sumario

1. Introducción. 2. El derecho como instrumento de clase y el análisis de la crítica jurídica.
3. La estrategia y la táctica revolucionaria y la forma jurídica burguesa desde la Crítica Jurídica. 4. Conclusiones. 5. Bibliografía.

1. Introducción

La obra de Óscar Correas constituye, sin duda, un parteaguas dentro de la teoría crítica del derecho e, inclusive, dentro de la teoría del derecho en general. La Crítica Jurídica Latinoamericana como un movimiento académico-político representa una de las perspectivas críticas más rigurosas y metodológicamente fecundas no solamente en nuestra región, sino a nivel mundial. Después de 40 años de camino de este movimiento, resulta importante hacer un corte y analizar cuáles son sus categorías fundamentales y dialogar acerca del papel de este movimiento en la transformación radical de las sociedades capitalistas y su forma jurídica.

El presente trabajo constituye, precisamente, un aporte a estos cortes necesarios para pensar el papel de la Crítica Jurídica Latinoamericana en los procesos político sociales de nuestra región y del mundo en este siglo XXI. Para ello lo he estructurado en dos partes principales, la primera constituye un breve recorte de las categorías y conceptos considerados esenciales para pensar y construir al discurso del derecho capitalista como un objeto de estudio y comprenderlo como un campo de disputa, en el marco de la lucha de clases; concibiéndolo críticamente y abordando sus condiciones socio-históricas de posibilidad. La segunda, una reflexión y un análisis acerca de la crítica jurídica latinoamericana como un movimiento político-académico cuya estrategia ineludible e indeleble es la revolución; pero, dentro de cuya estrategia, existe también, aunque con diversas tensiones, la necesidad de un uso táctico del discurso del derecho capitalista como un mecanismo para resistir su opresión y para construir las condiciones de la revolución, pensada como un proceso permanente y no como un suceso histórico individualmente localizable.

Por último, me gustaría dejar constancia que el presente trabajo no representa un recuento de mi relación personal y de trabajo con Oscar Correas, una relación compleja e infinitamente enriquecedora en mi formación tanto personal como política-académica, marcada por el respeto crítico, como debería ser toda relación planteada en un horizonte revolucionario. Aunque sí constituye un homenaje académico sobre la influencia que ha tenido y tiene la teoría de Correas en la conformación de

mis propias categorías y formas de analizar críticamente a la sociedad capitalista y su forma jurídica, así como de pensar y construir una sociedad que destruya y supere las contradicciones del capital.

2. El derecho como instrumento de clase y el análisis de la crítica jurídica

La Crítica Jurídica en América Latina ha tenido como fundador y principal promotor a Oscar Correas, a partir de sus estudios este movimiento político-académico ha logrado construir algunas herramientas de análisis que permiten conceptualizar al derecho capitalista como un fenómeno históricamente contingente y diferenciarlo del fenómeno normativo como un probable dato transhistórico; cuestión similar a lo que sucede con el trabajo capitalista, como fenómeno histórico contingente, y el trabajo.¹

Esta diferencia ha permitido repositonar y repensar el carácter de instrumento de clase del discurso del derecho, analizándolo, a partir de los consejos de Marx, no a partir de lo que éste dice de sí mismo, sino a partir de su papel efectivo en la construcción de la realidad concreta y las relaciones sociales determinantes de la sociedad capitalista.² Así, la crítica jurídica ha tenido como una de sus tareas dar cuenta de una contradicción aparente ya señalada por Marx: la coexistencia de un discurso del derecho progresista y fundamentado con mayor persistencia en los derechos humanos en una sociedad con prácticas cada vez más profundas y extendidas de explotación y despojo.³

Ante esta tarea, la primera cuestión pertinente para describir a la crítica jurídica iniciada por Correas es pensar al discurso del derecho como un fenómeno del poder

1 Véase Capella, Juan-Ramón, “El trabajo como dato prejurídico”, *Doxa: Cuadernos de Filosofía del Derecho*, núm. 2, 1985, pp. 117-128.

2 Marx, Karl y Engels, Friedrich, *La ideología alemana*, México, Ediciones de Cultura Popular, 1974, pp. 55. “Mientras que en la vida vulgar y corriente todo *shopkeeper* sabe perfectamente distinguir entre lo que alguien dice ser y lo que realmente es, nuestra historiografía no ha logrado todavía penetrar en un conocimiento tan trivial como éste. Cree a cada época por su palabra, por lo ella dice acerca de sí misma y lo que se figura ser”.

3 Marx, Karl, “Sobre la cuestión judía”, pp. 171-204, en Jaramillo, Rubén (ed.), *Karl Marx. Escritos de juventud sobre el derecho. Textos 1837-1847*, Barcelona, Anthropos, 2008.

y como un discurso organizador de la violencia social.⁴ Lo anterior, en primer término, nos lleva a considerar que el discurso del derecho, a pesar de sus pretensiones de colocarse por encima de los antagonismos y disputas sociales, siempre es construido, interpretado y aplicado a partir de éstas. De esta manera, su discurso siempre es un producto de los conflictos sociales y, también, un instrumento utilizado por los diferentes sujetos en el desarrollo de sus conflictos. El discurso del derecho no constituye, como lo pretende la teoría convencional, un territorio objetivo para la resolución pacífica de los conflictos sociales, sino, por el contrario, constituye un espacio más de dichos conflictos.⁵

En segundo lugar, el discurso del derecho se encuentra siempre en una relación de mutua definición con la organización de la violencia social. A diferencia de la teoría jurídica convencional, la cual observa la tendencia histórica de concebir al discurso del derecho como uno que regula y controla el uso de la violencia, constituyéndose como un límite al poder, sobre todo al poder arbitrario.⁶ Para la crítica jurídica, el discurso del derecho se constituye mutuamente con la violencia socialmente organizada, la cual siempre está presente en la definición de lo jurídico, la organización de la violencia y la posibilidad de utilizar a través de normas jurídicas constituye el núcleo que define y distingue al discurso del derecho de otros discursos normativos; por otro lado, ciertas formas de violencia socialmente organizada, como el ejército y la policía, adquieren un tamiz de legitimación social a través de su regulación y utilización por medio del discurso del derecho.⁷ De manera que éste implica una expropiación de la violencia socialmente legítima y su centralización en un conjunto de personas convertidas en funcionarios a través del discurso del derecho.⁸

Evidentemente, el carácter de fenómeno del poder y su relación mutuamente constitutiva con la organización centralizada de la violencia del discurso del derecho se produce dentro un conjunto de relaciones que determinan tanto el carácter de la sociedad como del discurso del derecho. En este punto, la relación entre las relacio-

4 Véase la definición del discurso del derecho como prescriptivo, que amenaza con el recurso a la violencia física, la cual organiza; Correas, Oscar, *Teoría del derecho*, México, Fontamara, 2004, pp. 20-45.

5 Bourdieu, Pierre, *Poder, derecho y clases sociales*, Bilbao, Desclée de Brouwer, 2000, pp. 169-214.

6 Por ejemplo, Ferrajoli que lo concibe como un contrapoder. Véase Ferrajoli, Luigi, *Derecho y razón. Teoría del garantismo penal*, Madrid, Trotta, 2000, pp. 911-912 Derecho como contrapoder.

7 Correas, Óscar, *Introducción a la Sociología Jurídica*, México, Fontamara, 2011, pp. 203-243.

8 Correas, Óscar, "Los derechos humanos y el estado moderno. (¿Qué hace moderno al derecho moderno?)", *Anales de la Cátedra Francisco Suárez*, núm. 37, 2003, pp. 271-285.

nes sociales determinantes de la sociedad capitalista y el discurso del derecho dan cuenta del carácter de instrumento de clase de este último. En reiteradas ocasiones Correas menciona que, para dar cuenta del fenómeno jurídico, la crítica jurídica debe echar mano de una teoría social a través de la cual pueda analizar lo jurídico como un fenómeno social. En este sentido, la crítica jurídica se construye no solamente como una teoría crítica del discurso del derecho, sino, precisamente por ese papel, constituye una teoría crítica del derecho y la sociedad capitalista; pues, si el derecho es un fenómeno históricamente contingente, dicha contingencia se relaciona, precisamente, con las relaciones sociales dentro de las cuales se construye y desarrolla.⁹

En este sentido, la sociedad capitalista es definida por un conjunto de relaciones sociales en las cuales los sujetos tienen dos papeles diferenciados en el proceso de producción: el primero como propietario de los medios de producción, el segundo como no propietario de dichos medios y, por tanto, como un sujeto que asiste al proceso de producción a través de la necesidad de vender su fuerza de trabajo para asegurar su subsistencia. Dicha definición de la sociedad, como una dividida fundamentalmente en dos clases: propietarios y no propietarios de los medios de producción; implica que el derecho, como un fenómeno social está también definido como por esta división y, por tanto, se constituye como un derecho clasista y atravesado por los conflictos irresolubles de dos clases sociales antagónicas.¹⁰

La cuestión subyacente para la crítica jurídica es, precisamente, como analizar el discurso del derecho como un instrumento de clase altamente complejo y como una de las mediaciones de clase fundamentales para el desarrollo de las relaciones sociales capitalista. Así, la crítica jurídica se ha propuesto analizar cuál sería el núcleo de normas jurídicas que se relaciona de manera más directa con las relaciones determinantes del capital; en este sentido, la crítica jurídica se ha propuesto pensar al discurso del derecho capitalista a partir de la determinación de la forma jurídica burguesa.¹¹

9 Correas, Óscar, “Acerca de la Crítica Jurídica”, *El Otro Derecho*, núm. 5, marzo 1990, pp. 35-52.

10 Correas, Óscar, “Sobre la propiedad (Apuntes para un ensayo)”, *Anuario da Faculdade de Direito*, 2003, núm. 7, pp. 207-231.

11 Por ejemplo, Correas, Óscar, *Sociología del derecho y crítica jurídica*, México, Fontamara, 1998, pp. 19-53; Miaille, Michel, “La especificidad de la forma jurídica burguesa”, Correas, Oscar (comp.), *La Crítica Jurídica en Francia*, Puebla, Universidad Autónoma de Puebla, 1986, pp. 18-38; Capella, Juan-Ramón, *Fruta prohibida. Una aproximación histórico-teórica al estudio del derecho y el*

En este sentido, en diversos puntos, Correas ha optado por recuperar la dicotomía entre esencia y apariencia para analizar la relación del discurso del derecho con las relaciones de producción que definen al capital.¹² Por un lado, lo anterior implica analizar cualitativamente el papel del derecho en la construcción de las relaciones sociales en el capital, no todas las normas tienen los mismos efectos y tampoco la misma importancia en la reproducción social del capital. La teoría crítica ha encontrado este núcleo normativo que definiría al derecho capitalista generalmente en las normas del derecho civil que regulan la propiedad, en todo caso, en una relación compleja entre dichas normas y aquellas que generan legitimación social del capital, a pesar de su ineffectividad sistemática como son las que definen los derechos sociales y colectivos.

Sin embargo, Correas propone analizar la relación esencial entre derecho y capital, no a partir de las normas del derecho civil, sino a partir de las normas que regulan la relación laboral, al constituir éstas las que regulan el corazón del sistema de la propiedad capitalista: la relación entre el trabajador y el propietario de los medios de producción. De esta manera, Correas propone una crítica jurídica que asuma el carácter clasista de derecho y lo reconstruya a partir de un análisis riguroso que parta del estudio del funcionamiento y los efectos sociales de la regulación jurídica del trabajo, es decir, la regulación de la expropiación de los medios de producción y la concentración de su propiedad en una clase social.¹³

Ahora bien, el funcionamiento complejo del discurso del derecho como una mediación en el capitalismo implica la necesidad de un conjunto de herramientas conceptuales que den cuenta de su papel real y no solamente de la autopercepción que el derecho construye de sí mismo. En este sentido, uno de los aportes centrales de la crítica jurídica iniciada por Correas, es la noción de sentido ideológico del discurso del derecho.¹⁴ Si bien toda teoría del derecho, incluso las críticas, reconocen en su discurso un sentido deóntico que modaliza la conducta y establece pautas de deber jurídico; Correas aporta la noción de sentido ideológico, como un sentido que también contienen los propios enunciados que contienen normas jurídicas (sentido

estado, Madrid, Trotta, 2001; pp. 25-50.

12 Correas, Óscar, *Introducción a la Sociología Jurídica*, *Op.Cit.*, pp. 203-243.

13 Correas, Óscar, "Sobre la propiedad (Apuntes para un ensayo)", *op.cit.*, pp. 207-231.

14 Véase Correas, Óscar, *Crítica de la ideología jurídica. Ensayo sociosemiológico*, México, Universidad Nacional Autónoma de México-Instituto de Investigaciones Jurídicas, 1993, pp. 148-155.

deóntico) y que tiene la función no de modalizar la conducta, sino de difundir determinada ideología acerca del contenido de dicho sentido deóntico.¹⁵ Es decir, su eficacia se encuentra en su capacidad para generar consenso acerca de la aceptabilidad de las normas dominantes, por lo cual tiene una función ideológica en la construcción de los procesos de hegemonía, y en la construcción de las subjetividades dominadas.¹⁶

La importancia de la noción de sentido ideológico no puede ser soslayada por ninguna de las teorías críticas en torno al fenómeno jurídico, pues permite incorporar el elemento ideológico en la comprensión del papel de lo jurídico en la conformación de la realidad concreta y las relaciones sociales, lo cual resulta fundamental en el entendido de que el derecho, como discurso, es un contenido de conciencia, pues las normas jurídicas y el deber jurídico no tienen referentes materiales, sino solamente, precisamente, ideológicos.¹⁷ Por otro lado, también constituye un elemento que permite pensar el discurso del derecho, no desde un modelo de análisis petrificado desde la ortodoxia, sino a partir de las complejidades propias de sociedades que, aunque capitalistas por estructurarse conforme a sus relaciones determinantes, lo son de una manera distinta forjada tanto por su condición estructural en el sistema mundo capitalista como también por las particularidades de sus procesos socio-históricos de formación.¹⁸ Esto es esencial para comprender a la crítica jurídica tanto como

15 “Llamaremos *sentido deóntico* del discurso del derecho al sentido que se puede encontrar en los enunciados del discurso del derecho, mediante el análisis de los mismos a la luz de cualquiera de los tres operadores deónticos. Cuando un enunciado puede ser reducido a la forma canónica, entonces decimos que es una norma, cualquiera sea su redacción. El sentido de un enunciado reducido a su forma canónica será, para nosotros, un sentido deóntico; el dado por la modalización deóntica de la descripción de la conducta. Desde luego, la identificación del sentido deóntico de un enunciado expresado en lenguaje común sólo aparece en el análisis que precisamente es la tarea del jurista”, Correas, Óscar, *Crítica de la ideología jurídica*, *Op.Cit.*, pp. 147-148

16 Correas, Óscar, *Introducción a la Sociología Jurídica*, *op.cit.*, pp. 203-216; Bourdieu, Pierre, *Poder, derecho y clases sociales*, *Op. Cit.*, pp. 169-214; Capella, Juan-Ramón, *Fruta prohibida. Una aproximación histórico-teórica al estudio del derecho y el estado*, *op.cit.*, pp. 25-50.

17 Kelsen, Hans, *Teoría pura del derecho*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1982, pp. 83-122; Correas, Óscar, *Introducción a la Sociología Jurídica*, *op.cit.*, pp. 51-70.

18 Así, por ejemplo, lo ha pensado la teoría de la dependencia. Osorio, Jaime, *Teoría marxista de la dependencia*, México, ITACA, 2016, pp. 277-293; Marini, Ruy Mauro, *Dialéctica de la dependencia*, México, ERA, 1989, pp. 14 y ss.; Melgarito Rocha, Blanca Estela, “Notas acerca del estado y el derecho en la economía dependiente y retos para su destrucción revolucionaria”, en Melgarito Rocha,

una teoría crítica social (por tanto, una que escapa a la monodisciplina jurídica que distingue a la teoría convencional), como también una teoría crítica situada social e históricamente, que permite caracterizar a la crítica jurídica de Correas como una crítica jurídica latinoamericana, que comparte características básicas con la crítica jurídica europea y estadounidense, pero que tiene una construcción autónoma debido a sus condiciones particulares de construcción.

En estos términos, la noción de sentido ideológico del discurso del derecho permite analizarlo como un mecanismo de mediación y, por lo tanto, como un instrumento de clase complejo que, por sus propias características, tiende a invisibilizar dicho carácter y presentar una apariencia de medio objetivo y razonable para conseguir el bien común; el cual, esencialmente —es decir, relacionando ese bien común con la estructura clasista y las relaciones de producción que determinan a la sociedad moderna-capitalista— reproduce el interés privado de la clase dominante.¹⁹ Por otro lado, permite visibilizar y analizar el vínculo permanente e indisoluble entre la organización clasista de la violencia y el discurso del derecho capitalista (la forma jurídica burguesa), incluso en condiciones en que éste, de la mano de un discurso de los derechos fundamentales y humanos abstracto, se presenta con apariencia de humanismo progresivo. Permite pensar el discurso de los derechos humanos como un mecanismo de mediación e instrumento de poder clasista, pero también como un campo de disputa en la praxis y las tácticas revolucionarias. Una noción concreta, pero a la vez compleja y capaz de ayudar a dar cuenta de una realidad sin simplificar ingenuamente su complejidad y las relaciones de poder que la atraviesan y a través de las cuales se construye, sobre todo, permite reconducir una gama aparentemente heterogénea de relaciones de poder a un marco de inteligibilidad a través del cual analizar la sociedad capitalista y su derecho.²⁰

Blanca Estela, Sandoval Cervantes, Daniel y Caraballo Maqueira, Leonel, *Derecho, lucha de clases y reconfiguración del capital en Nuestra América*, Buenos Aires, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, 2019, pp. 31-44.

19 Desde este punto se ha pensado la dialéctica entre hegemonía y dominación, y la presentación del interés particular de una clase como el interés general de una sociedad. Véase Pereyra, *Filosofía, historia y política. Ensayos filosóficos (1974-1988)*, México, Universidad Nacional Autónoma de México/Fondo de Cultura Económica, 2010, pp. 27-44; Gramsci, Antonio, *Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el estado moderno*, Madrid, Nueva Visión, 1980, pp. 51-112; Marx, Karl y Engels, Friedrich, *La ideología alemana, op.cit.*, pp. 20-84.

20 Tarea esencial del pensamiento crítico, especialmente, en las condiciones de fragmentación del conoci-

La segunda noción que resulta fundamental para caracterizar las aportaciones de Óscar Correas a la construcción de la crítica jurídica en América Latina se encuentra en el concepto de eficacia del discurso del derecho,²¹ relacionado tanto a la manera en que éste contribuye en los procesos de construcción de hegemonía, como también la concepción de Correas sobre el estado. Por un lado, la noción de eficacia se distingue de la noción de efectividad, que se refiere al grado de cumplimiento efectivo del sentido deóntico de los enunciados que contienen normas jurídicas; si bien algunos juristas presentan el concepto de efectividad bajo el nombre de eficacia, Correas distinguirá entre ambos, y la noción de eficacia se convierte en algo fundamental para comprender los mecanismos a través de los cuales el discurso del derecho capitalista se construye como un instrumento de poder clasista.

En este contexto, la eficacia se entiende como la capacidad que tienen las normas jurídicas, por medio tanto de su sentido deóntico como el ideológico, de producir efectos políticos de aceptabilidad no tanto en su contenido deóntico sino en la estructura de relaciones sociales que dichos contenidos tienden a reproducir y fortalecer. En su punto más fino, la eficacia del discurso del derecho produce e introyecta tanto las subjetividades de la dominación —lo que Correas llama la conciencia del ciudadano— como también al estado mismo y a sus funcionarios. De esta forma, la eficacia del discurso del derecho es una noción básica para comprender la relación entre éste y la construcción de procesos de hegemonía en las sociedades capitalistas.²²

Ahora bien, el concepto de eficacia permite introducirnos a un análisis complejo del papel del derecho en la reproducción social del capital, no porque reduzca el análisis a un marco general de comprensión rígido, sino precisamente porque nos permite construir un marco de inteligibilidad altamente complejo y sensible a las transformaciones históricas tanto del discurso del derecho como de las sociedades.

miento que sustentan el desarrollo de las relaciones del capital. Véase Gortari, Eli de, *Introducción a la lógica dialéctica*, México, Grijalbo, 1979, p. 32; Lefebvre, Henri, “La noción de totalidad en las ciencias sociales”, *Telos*, vol. 1, núm. 13, 2011, pp. 105-124; Osorio, Jaime, *Fundamentos del análisis social. La realidad social y su conocimiento*, México, Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco/Fondo de Cultura Económica, 2005, pp. 29-34.

21 Correas, Óscar, *Introducción a la Sociología Jurídica*, *Op.Cit.*, pp. 203-241.

22 Correas, Óscar, “Kelsen y Gramsci o de la eficacia como signo de hegemonía”, *Crítica Jurídica. Revista Latinoamericana de Política, Filosofía y Derecho*, núm. 10, 1992, pp. 37-93.

En cuanto a las transformaciones del discurso del derecho, las variaciones estructurales dentro del binomio efectividad y eficacia, nos permite aproximarnos al discurso del derecho como un continuum de discursos sectorizados, pero íntimamente relacionados, que funcionan articuladamente en la reproducción social del capital. Así, por ejemplo, la señalada ineffectividad estructural –agudizada en nuestras sociedades dependientes— de los derechos sociales y colectivos acompañada de una alta eficacia política, en términos de producción de hegemonía –legitimidad— de los instrumentos de poder clasistas del capital; puede entenderse, no como una falla del estado capitalista de bienestar o como una contradicción entre un discurso humanista y un conjunto de agentes que no logran o no quieren entender los alcances de este discurso.²³

Por el contrario, el binomio efectividad-eficacia nos invita a pensar la relación del discurso de los derechos sociales con otros sectores de discurso del derecho, principalmente aquellos relacionados con la reproducción de las relaciones sociales y de apropiación de la propiedad –desde el derecho civil y el derecho laboral, en cuanto instrumento de conciliación de clases reproductor del estado de cosas del capital, hasta los sectores relacionados con la promoción y protección (jurídica y física, por ejemplo el derecho penal y la violencia jurídicamente organizada) de la inversión extranjera. Estos sectores se diferencian del discurso de los derechos sociales y colectivos, en cuanto su eficacia política (legitimación/construcción de hegemonía capitalista) coincide con una efectividad estructural de sus sentidos deónticos. Ambos sectores concurren en la construcción de nociones como ‘estado de derecho’, pero lo hace de manera desigual; el primero –de los derechos sociales y colectivos— aporta eficacia política pero no efectividad en su cumplimiento, el segundo –protección de la inversión extranjera y la propiedad privada de los medios de producción— aporta principalmente efectividad, aunque también legitimidad.²⁴

Por otro lado, la crítica jurídica propuesta por Correas, a partir de éstos conceptos –y otros que no hay espacio suficiente para mencionar en el presente trabajo—

23 Jeammaud, Antoine, “En torno al problema de la efectividad del derecho”, *Crítica Jurídica. Revista Latinoamericana de Política, Filosofía y Derecho*, núm. 1, 1984, pp. 5-15.

24 Sandoval Cervantes, Daniel, “Hipótesis para pensar el derecho, el estado y la regulación en el capitalismo dependiente”, en Melgarito Rocha, Blanca Estela, Sandoval Cervantes, Daniel y Caraballo Maqueira, Leonel, *Derecho, lucha de clases y reconfiguración del capital en Nuestra América*, Buenos Aires, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, 2019, pp. 45-60.

construye una propuesta metodológica rigurosa capaz de comprender al discurso de derecho capitalista con sus variaciones históricas y sociales. Una metodología que permite pensar críticamente el derecho capitalista en la forma y con los matices que se presenta en los países dependientes, como los de Nuestra América. Para resaltar estas preocupaciones de Correa, solamente hay que señalar dos de los temas que provocaron su preocupación y su ocupación en la crítica de la ideología jurídica: el pluralismo jurídico —especialmente el subversivo construido por las comunidades indígenas en México y América Latina—,²⁵ y el nuevo constitucionalismo latinoamericano, como un fenómeno contemporáneo que, al mismo tiempo que despertó grandes expectativas de transformación social estructural en la región, se vio limitado tanto por la falta de un programa político estructural en constante diálogo con las masas, las subjetividad y las praxis anticapitalistas, como también por las limitaciones estructurales y geopolíticas de la región.²⁶

De esta forma, la noción de sentido ideológico del discurso del derecho y el binomio efectividad-eficacia propuesto por Correa nos permite reconstruir rigurosamente —y, por tanto, considerando las variaciones socio-históricas particulares de cada proceso histórico, pero también sus continuidades estructurales dentro del sistema mundo capitalista— el objeto de la forma jurídica burguesa, evitando transferir nuestros deseos de transformación estructural y radical de la sociedad para la superación del capitalismo, al derecho capitalista y permitiendo visibilizar con claridad la estrategia política de la revolución y el papel que la crítica jurídica tiene en ésta. Además, nos permite pensar la estrategia y las tácticas revolucionarias desde Nuestra América.

25 Por ejemplo, sus libros, *Teoría del derecho y antropología jurídica. Un diálogo inconcluso* (México, Fontamara, 2010); *Pluralismo jurídico, alternatividad y derecho indígena* (México, Fontamara, 2003); sus libros coordinados *Derecho indígena mexicano I y II* (México, Fontamara, 2007 y 2009), *Pluralismo jurídico: nuevos horizontes* (México, UNAM-CEIICH, 2007) y decenas de artículos y capítulos en libro.

26 Así el Proyecto PAPIIT IN301711 “Movimientos sociales y procesos constituyentes en América Latina y el libro *Movimientos sociales y procesos constituyentes en México y América Latina*, México, UNAM, 2015.

3. La estrategia y la táctica revolucionaria y la forma jurídica burguesa desde la Crítica Jurídica

La revolución es la estrategia de la crítica jurídica como pensamiento y praxis anticapitalista. De ahí se deriva el problema sobre ¿Qué hacer con el derecho capitalista? En primer término, hay que tomar recaudo y aclarar que el derecho capitalista es, precisamente, eso: la forma jurídica del capital.²⁷ Lo anterior significa que, además esta forma que toma el derecho en ciertas sociedades históricamente determinadas, han existido a lo largo de la historia otras formas en que las distintas sociedades han organizado su normatividad, sociedades que, al no organizarse de acuerdo a las relaciones sociales determinantes capitalistas, no se constituyen como tales y, por tanto, se organizan por medio de otras formas de normatividad o, si se quiere, de juridicidad. De manera que la existencia de distintas sociedades, con diferentes relaciones de producción de la vida material construirán diversas formas jurídicas. Éste es el significado de la perspectiva materialista de la crítica jurídica. En este mismo sentido, el derecho se produce conforme a las relaciones sociales que determinan a cada sociedad históricamente contingente, éste es el significado de reconocer lo jurídico como parte del fenómeno social desde una perspectiva dialéctica y desde el punto de vista de la totalidad.²⁸

El carácter crítico anticapitalista de la teoría de Óscar Correas se encuentra en reconocer la injusticia estructural e inherente a las sociedades capitalistas, debido a la manera en que ésta reproduce materialmente sus condiciones de vida. En este sentido, lo determinante de las sociedades capitalistas constituye la manera en que las distintas clases se presentan al proceso de producción —y, por tanto, a los momentos de distribución y consumo de bienes producidos socialmente, en el capital, esto significa de mercancías—, determinada principalmente por el acceso desigual y concentrado a la propiedad de los medios de producción; característica que implica la división en clases de las sociedades capitalistas.²⁹ Este acceso desigual y excluyente a la

27 Mialle, Michel, “La especificidad de la forma jurídica burguesa”, *Op.Cit.*, pp.18-38.

28 Marx, Karl y Engels, Friedrich, *La ideología alemana*, *Op.Cit.*, pp. 20-84; Marx, Karl, “Formaciones que preceden a la producción capitalista (Acerca del proceso que precede a la formación de la relación del capital o la acumulación originaria)”, pp. 67-118, en Marx, Karl y Hobsbawm, Eric J., *Formaciones económicas precapitalistas*, México, Siglo XXI, 1999.

29 Marx, Karl y Engels, Friedrich, *La ideología alemana*, *op.cit.*, pp. 20-84.

propiedad de los medios de producción que divide a la sociedad en clases sobre el cual se estructura el régimen del capital, por supuesto, tiene efectos en el discurso del derecho que puede existir y que existe en ellas. Así, éste tiende a reproducir sus condiciones de producción material de la vida; por tanto, tiende a profundizar la división en clases y la concentración de la propiedad de los medios de producción, con los efectos nocivos que dicha concentración tiene en las condiciones de vida de la mayor parte de la gente. De esta manera, el discurso del derecho capitalista, como forma jurídica del capital, comparte con éste su carácter inherente y estructuralmente injusto. De manera que la estrategia de la crítica jurídica, al ser una crítica de la sociedad y el derecho capitalista, tiene como objetivo la destrucción y la superación de ambos.³⁰

Evidentemente esta destrucción y superación está cruzada por infinitud de complejidades al abordar la crítica de la forma jurídica del capital o burguesa. Por un lado, los mecanismos refinados de ejercicio de poder que posibilita el hecho de que en el capital existe una separación y un enfrentamiento entre las condiciones materiales de producción de la vida y la idea que tienen los sujetos de ésta, implican la posibilidad de que el discurso del derecho tenga un papel mediador altamente complejo en los antagonismos y conflictos de clase y, en este sentido, tenga un papel de instrumento de clases altamente ideológico en los procesos de construcción de ideología. En este contexto la crítica jurídica entiende la contradicción aparente entre la progresividad humanista del discurso de los derechos humanos y la tendencia estructural a instrumentalizar el discurso del derecho, en general, y también el discurso de los derechos humanos en la profundización de la reproducción de las condiciones de vida excluyentes que determinan al capital. En este sentido la crítica jurídica comprende y denuncia ambos discursos, el del derecho y el de los derechos humanos, como instrumentos clasistas de poder, instrumentos de control social que permiten la construcción de procesos de hegemonía dentro de las sociedades capitalistas. De esta forma, la existencia de ciertos sectores del discurso del derecho que puedan ser interpretados de maneras en que su sentido contradiga la tendencia estructural excluyente

30 Véase Correas, Óscar y Sandoval Cervantes, Daniel, “Constitución y revolución”, pp. 19-40, en Correas, Óscar, Sandoval, Daniel y Melgarito, Alma (coord.), *Movimientos sociales y procesos constituyentes en México y América Latina*, México, UNAM-DGAPA/Fontamara, 2015; Correas, Óscar, “El estado de derecho”, pp. 35-50, en Correas, Óscar (coord.), *La criminalización de la protesta social en México*, México, UNAM-DGAPA/Coyoacán, 2011.

de la forma jurídica del capital no implica la eliminación de dicha tendencia, sino que debe ser analizada dentro de ésta, visibilizando la manera en que dichos sectores participan en la reproducción material de la sociedad capitalista.³¹

Ahora bien, de acuerdo con lo anterior, la crítica jurídica sostiene el carácter históricamente contingente tanto de la sociedad capitalista como de su forma jurídica. En términos concretos, el discurso del derecho del capital no ha existido siempre ni en todos lados, es producto de procesos históricos concretos que lo han posibilitado, si las determinaciones que han producido dichos procesos se transforman estructuralmente y abren paso a una sociedad diferente a la capitalista, el discurso del derecho del capital también se transformará y abrirá paso a otras formas jurídicas distintas. El acento se encuentra, precisamente, en determinar en qué condiciones se presentarían dichas transformaciones y preparar, desde dicho reconocimiento, los procesos de transformación a través de la praxis revolucionaria.³²

Si, de acuerdo con la crítica jurídica, la condición determinante de la sociedad capitalista son sus relaciones de producción basadas en la concentración de la propiedad de los medios de producción en una sola clase social, excluyendo a las demás; la revolución (destrucción de dicha sociedad y construcción de otra) debe poner su atención, precisamente, en la destrucción de la propiedad privada de los medios de producción y su socialización, eliminando así las condiciones de la división social en clases. La crítica jurídica debe poner su atención en la manera en que el discurso del derecho tiende a permitir la reproducción de las relaciones sociales capitalista de propiedad, en particular su papel en su legitimación y en su traducción transfigurada en relaciones jurídicas de propiedad. En tanto se conserve la exclusión clasista a la apropiación de los medios de producción, la sociedad capitalista y su injusticia no puede considerarse superadas. En este contexto se debe comprender el papel de todos los sectores del discurso del derecho en la reproducción y profundización de las relaciones sociales y de la sociedad capitalista; también el papel del discurso de los

31 Correas, Óscar, *Acerca de los derechos humanos. Apuntes para un ensayo*, México, UNAM-CEIICH, Coyoacán, 2003, pp. 41-55 y 149-155; Sandoval Cervantes, Daniel, “Derechos sociales y capitalismo en México y América Latina. Un acercamiento interdisciplinario desde la Crítica Jurídica, *Captura Crítica: direito, política, atualidade. Revista discente do curso de Pós-Graduação em Direito da Universidade Federal de Santa Catarina*, vol. 4, núm. 1, 2012, pp. 157-186.

32 Bambirra, Vania y Dos Santos, Theotonio, *La estrategia y la táctica socialista de Marx y Engels a Lenin*, México, ERA, 1980, pp. 1º y ss.

derechos humanos en dicha profundización. De esta manera, la caracterización de la complejidad de la tendencia excluyente de la forma jurídica del capital constituye una de las tareas de la crítica jurídica en cuanto pensamiento y acción revolucionaria.³³

El carácter contingente de la sociedad capitalista y su forma jurídica no es lineal ni implica la idea de un proceso histórico progresivo e ineludible;³⁴ implica la necesidad de combatir sus condiciones de reproducción, de transformarlas en un proceso permanente y de construir dicho proceso desde las condiciones del presente, dentro de la sociedad capitalista. Este proceso es altamente complejo, de manera que las resistencias y la construcción de formas civilizatorias anticapitalistas o no capitalistas coexisten con procesos de profundización de las relaciones sociales del capital. La revolución se construye y se está construyendo incluso en este presente de diferentes formas. En este sentido, el pluralismo jurídico subversivo —aquel que produce procesos de hegemonía anticapitalistas y que disputa la efectividad y validez de la forma jurídica del capital—³⁵ es un concepto que permite a la crítica jurídica visibilizar la praxis revolucionaria en diversas comunidades y colectivos; nos permite pensar la coexistencia, en el presente y dentro del sistema mundo capitalista, de relaciones sociales y jurídicas antagónicas al capital.

La visibilización y comprensión de esas praxis revolucionarias que están disputando la transformación estructural de la sociedad, si bien en espacios locales, y, todavía, sin una articulación capaz de contender a nivel global con la tendencia destructora de las relaciones sociales capitalistas, constituye una de las tareas principales de la crítica jurídica en la construcción de la revolución, como un proceso permanentemente construido a través de la praxis. En todo caso, constituye una tarea fundamental para comprender que el proceso revolucionario se puede construir

33 Sandoval Cervantes, Daniel, “La Crítica Jurídica radical del derecho y la sociedad capitalista del siglo XXI, *Nuestrapraxis. Revista de Investigación Interdisciplinaria y Crítica Jurídica*, año 1, no.2, julio-diciembre 2018, pp. 41-57.

34 Marx, Karl, “Formaciones que preceden a la producción capitalista (Acerca del proceso que precede a la formación de la relación del capital o la acumulación originaria)”, *op.cit.*, pp. 67-118.

35 “En algunos casos, de manera diferente que en el caso de la simple alternatividad [en el cual hay al menos una norma jurídica de uno de los dos sistemas que implica la comisión de un delito en el otro], los órdenes o sistemas normativos le disputan la hegemonía al orden o sistema dominante. Es decir, en caso de ampliarse su eficacia, disminuiría la del otrora dominante, a veces hasta hacerlo desaparecer”, p. 176, Correas, Óscar, *Teoría del derecho*, *op.cit.*

desde el presente e inclusive, mejor dicho, necesariamente, en las condiciones más adversas.

Por último, el pensamiento y la praxis revolucionarios, dentro de éstos la crítica jurídica —al menos la de Correas— se han presentado la cuestión ineludible de qué sucederá con el derecho después de la revolución, en el mismo sentido de la pregunta sobre el fin del estado. En este caso, me parece, se trata de dos preguntas distintas, aunque con respuestas similares. En ambos casos, el estado moderno y la forma jurídica del capital, se trata de instrumentos de poder clasistas altamente complejos, pero que solamente han sido posibles, en su forma terminada, en las condiciones capitalistas de producción material de la vida, constituyéndose en elementos esenciales para su reproducción tanto a través de la organización social de la violencia física necesaria para mantener dichas condiciones como también como pilares en la legitimación de éstas. En este sentido, la destrucción de la sociedad capitalista implica, necesariamente, la destrucción de los instrumentos de poder que la sustentan, entre ellos el estado y la forma jurídica del capital.

Por otro lado, se puede pensar el tema desde una perspectiva más general. La forma jurídica del capital y el estado moderno mismo, son dos formas históricamente contingentes de un fenómeno social que puede ser considerado como un dato transhistórico de la vida humana: la normatividad o la organización colectiva de las condiciones de reproducción de la vida humana.³⁶ Así, a pesar de que tanto la forma jurídica del capital como el estado moderno se proyectan, como también la organización capitalista del trabajo, como formas ontológicas de la existencia humana, presentándose como las formas absolutas y terminadas de toda normatividad humana.³⁷ La crítica jurídica tiene como una de sus tareas desmitificar esta proyección y analizar la forma jurídica del capital y el estado moderno como formas históricamente contingentes de la normatividad humana.

Este proceso de desmitificación y de confirmación del carácter contingente de estas formas específicamente capitalistas, ofrece parcialmente una respuesta al destino de la normatividad humana después de la superación de la sociedad capitalista. Se puede argumentar que una sociedad no dividida en clases no podrá organizarse sin alguna forma de normatividad; sin embargo, esta normatividad no se sustentará

36 Así, por ejemplo, el último Kelsen ha pensado el sustrato modal indiferente, Kelsen, Hans, *Teoría general de las normas*, México, Trillas, 1994, pp. 19-27 y 70-75.

37 Véase Capella, Juan-Ramón, “El trabajo como dato prejurídico”, *op.cit.*, pp. 117-128.

en la tendencia excluyente y represiva de la forma jurídica del capital y el estado moderno, debido, precisamente, a que la sociedad no necesitaría de esos mecanismos, al haber construido relaciones de producción material de la vida no fundadas en la propiedad de los medios de producción y, por tanto, libres de la división clasista de la sociedad y la violencia estructural que le es inherente.

Si bien la estrategia de la Crítica Jurídica como pensamiento y praxis revolucionaria es la superación de la sociedad capitalista y su derecho, resulta claro también que, al constituir la forma jurídica burguesa una de las condiciones necesarias para la reproducción social del capitalismo, la Crítica Jurídica tiene que tomar una postura frente al discurso del derecho del capital que vaya más allá de su negación y que intente, a la vez, generar mejores condiciones para la transformación y enfrentar problemas presentes inaplazables.

En este sentido, dentro de la Crítica Jurídica se habla de uso alternativo del derecho,³⁸ entiendo por éste una utilización, desde una subjetividad política antagónica con los principios del régimen capitalista, de su discurso del derecho. Por tanto, el uso alternativo implica la acción de resignificar dicho discurso para que éste, contrario a la tendencia impuesta por la forma jurídica del capital pueda beneficiar a las clases subalternas. En este sentido, el uso alternativo constituye una táctica dentro de la estrategia revolucionaria.

Sin embargo, el empleo táctico del uso alternativo del derecho tiene limitaciones, mismas que la Crítica Jurídica y otras corrientes del pensamiento crítico del derecho han observado e incluido en su definición misma. Así, el uso alternativo, mientras es un mecanismo efectivo para resignificar el discurso del derecho dentro de los límites del capital en los cuales se constituye y se ejerce, no tiene el alcance de superación de la forma jurídica del capital ni de la sociedad capitalista. En este sentido, puede ser un buen medio para preparar las condiciones para la transformación radical de la sociedad, pero dicha transformación no puede conseguir solamente por medio del uso alternativo del derecho, sino a través de su negación y destrucción.

38 “[el uso alternativo del derecho] constituye las diversas acciones encaminadas a que toda juridicidad (normatividad, derechos subjetivos, ideas y concretizaciones de justicia) sea usada al servicio de los pobres como sujeto histórico, tanto ante las instancias judiciales y administrativas del estado, como por ellos mismos en sus relaciones comunitarias y recreando la solidaridad”, p. 100, de la Torre Rangel, Jesús Antonio, *El derecho como arma de liberación en América Latina*, San Luis Potosí, UASLP/CENEJUS/CEDH, 2006.

Así, el uso alternativo del derecho se produce, en muchos de los casos, como un mecanismo defensivo para resistir la profundización de la explotación que implica el desarrollo y la extensión de las relaciones sociales capitalistas. Por un lado, su utilización, en forma de litigio estratégico desde la izquierda, para la defensa de los territorios y la producción comunitaria de la vida material, resulta una tarea impostergable para el pensamiento y la praxis crítica del derecho, no solamente porque constituye una condición necesaria para fortalecer los procesos de resistencia en contra del capital, sino, también, porque permite generar mejores condiciones para los procesos de transformación radical y estructural.

La defensa jurídica de los derechos laborales y la organización de los trabajadores constituye otro punto del uso alternativo del derecho, sin duda, el derecho colectivo del trabajo regulado a través del estado se encuentra con limitaciones importantes que colocan su campo de acción dentro de la reproducción social del capital. Sin embargo, esta condición no debe impedir que la crítica jurídica promueva la organización de los trabajadores y la defensa de sus derechos como un mecanismo de resistencia.

Un último ejemplo del uso alternativo del derecho, lo constituye la defensa penal de las personas detenidas por motivos políticos, por ejemplo, durante manifestaciones o en el contexto de la protesta social. Evidentemente, nadie que sostenga de forma coherente y consistente la necesidad de la transformación revolucionaria de la sociedad como estrategia de la crítica jurídica, puede sostener que esta estrategia implica que no se pueda utilizar tácticamente el discurso del derecho penal y de los derechos humanos para defender a las y los compañeras y compañeros detenidos y judicializados como represalia en contra de la protesta social. Sin embargo, lo anterior no debería implicar olvidar las limitaciones estructurales del discurso del derecho moderno, como forma jurídica del capital, y la necesidad de una transformación estructural de la sociedad capitalista y de su derecho. Utilizar tácticamente el discurso del derecho capitalista no implica sustituir la estrategia por la táctica, no implica olvidar la revolución.

4. Conclusiones

La obra de Óscar Correas ha marcado a la teoría crítica y, en general, a la teoría del derecho, pues ha dado pie al nacimiento y consolidación de la Crítica Jurídica

Latinoamericana, un movimiento político-académico ciertamente heterogéneo pero que comparte un talante transformacional frente a la sociedad capitalista y su derecho. En esta tarea se perfilan categorías y conceptos como el de eficacia y el de sentido ideológico del discurso del derecho como aportaciones para el análisis de la forma jurídica del capital, así como también de la construcción de un modo civilizatorio, y por tanto también jurídico, que supere la división en clases sobre la cual se estructura el régimen del capital.

Por otro lado, estas herramientas construidas gracias a la Crítica Jurídica Latinoamericana y al trabajo de Correas también dan cuenta de la estrategia revolucionaria de este movimiento, la cual, siempre es oportuno visibilizar, no implica la negación de un uso táctico del discurso del derecho capitalista; sin embargo, un uso táctico que no pierde de vista las limitaciones estructurales de dicho derecho en la construcción de una sociedad que trascienda al capital. La Crítica Jurídica tiene mucho que decir y que hacer en el presente siglo y en la construcción de la revolución como un proceso permanente.

5. Bibliografía

- Bambirra, Vania y Dos Santos, Theotonio, *La estrategia y la táctica socialista de Marx y Engels a Lenin*, México, ERA, 1980.
- Bourdieu, Pierre, *Poder, derecho y clases sociales*, Bilbao, Desclée de Brouwer, 2000.
- Capella, Juan-Ramón, “El trabajo como dato prejurídico”, *Doxa: Cuadernos de Filosofía del Derecho*, núm. 2, 1985, pp. 117-128.
- Capella, Juan-Ramón, *Fruta prohibida. Una aproximación histórico-teorética al estudio del derecho y el estado*, Madrid, Trotta, 2001.
- Correas, Óscar y Sandoval Cervantes, Daniel, “Constitución y revolución”, pp.19-40, en Correas, Óscar, Sandoval, Daniel y Melgarito, Alma (coord.), *Movimientos sociales y procesos constituyentes en México y América Latina*, México, UNAM-DGAPA/Fontamara, 2015.
- Correas, Óscar, “Acerca de la Crítica Jurídica”, *El Otro Derecho*, núm. 5, marzo 1990, pp. 35-52.
- Correas, Óscar, “El estado de derecho”, pp. 35-50, en Correas, Óscar (coord.), *La criminalización de la protesta social en México*, México, UNAM-

- DGAPA/Coyoacán, 2011.
- Correas, Óscar, “Kelsen y Gramsci o de la eficacia como signo de hegemonía”, *Crítica Jurídica. Revista Latinoamericana de Política, Filosofía y Derecho*, núm. 10, 1992, pp. 37-93.
- Correas, Óscar, “Los derechos humanos y el estado moderno. (¿Qué hace moderno al derecho moderno?)”, *Anales de la Cátedra Francisco Suárez*, núm. 37, 2003, pp. 271-285.
- Correas, Óscar, “Sobre la propiedad (Apuntes para un ensayo)”, *Anuario da Faculdade de Dereito*, 2003, núm. 7, pp. 207-231.
- Correas, Óscar, *Acerca de los derechos humanos. Apuntes para un ensayo*, México, UNAM-CEIICH, Coyoacán, 2003.
- Correas, Óscar, *Crítica de la ideología jurídica. Ensayo sociosemiológico*, México, Universidad Nacional Autónoma de México-Instituto de Investigaciones Jurídicas, 1993.
- Correas, Óscar, *Introducción a la Sociología Jurídica*, México, Fontamara, 2011.
- Correas, Óscar, *Sociología del derecho y crítica jurídica*, México, Fontamara, 1998.
- Correas, Óscar, *Teoría del derecho*, México, Fontamara, 2004.
- de la Torre Rangel, Jesús Antonio, *El derecho como arma de liberación en América Latina*, San Luis Potosí, UASLP/CENEJUS/CEDH, 2006.
- Ferrajoli que lo concibe como un contrapoder. Véase Ferrajoli, Luigi, *Derecho y razón. Teoría del garantismo penal*, Madrid, Trotta, 2000.
- Gortari, Eli de, *Introducción a la lógica dialéctica*, México, Grijalbo, 1979.
- Gramsci, Antonio, *Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el estado moderno*, Madrid, Nueva Visión, 1980.
- Jeammaud, Antoine, “En torno al problema de la efectividad del derecho”, *Crítica Jurídica. Revista Latinoamericana de Política, Filosofía y Derecho*, núm. 1, 1984, pp. 5-15.
- Kelsen, Hans, *Teoría general de las normas*, México, Trillas, 1994.
- Kelsen, Hans, *Teoría pura del derecho*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1982.
- Lefebvre, Henri, “La noción de totalidad en las ciencias sociales”, *Telos*, vol. 1, núm. 13, 2011, pp. 105-124.
- Marini, Ruy Mauro, *Dialéctica de la dependencia*, México, ERA, 1989.
- Marx, Karl y Engels, Friedrich, *La ideología alemana*, México, Ediciones de Cultura Popular, 1974.

- Marx, Karl, “Formaciones que preceden a la producción capitalista (Acerca del proceso que precede a la formación de la relación del capital o la acumulación originaria)”, pp. 67-118, en Marx, Karl y Hobsbawm, Eric J., *Formaciones económicas precapitalistas*, México, Siglo XXI, 1999.
- Marx, Karl, “Sobre la cuestión judía”, pp. 171-204, en Jaramillo, Rubén (ed.), *Karl Marx. Escritos de juventud sobre el derecho. Textos 1837-1847*, Barcelona, Anthropos, 2008.
- Melgarito Rocha, Blanca Estela, “Notas acerca del estado y el derecho en la economía dependiente y retos para su destrucción revolucionaria”, en Melgarito Rocha, Blanca Estela, Sandoval Cervantes, Daniel y Caraballo Maqueira, Leonel, *Derecho, lucha de clases y reconfiguración del capital en Nuestra América*, Buenos Aires, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, 2019.
- Miaille, Michel, “La especificidad de la forma jurídica burguesa”, Correas, Oscar (comp.), *La Crítica Jurídica en Francia*, Puebla, Universidad Autónoma de Puebla, 1986.
- Osorio, Jaime, *Fundamentos del análisis social. La realidad social y su conocimiento*, México, Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco/Fondo de Cultura Económica, 2005.
- Osorio, Jaime, *Teoría marxista de la dependencia*, México, ITACA, 2016.
- Pereyra, *Filosofía, historia y política. Ensayos filosóficos (1974-1988)*, México, Universidad Nacional Autónoma de México/Fondo de Cultura Económica, 2010.
- Sandoval Cervantes, Daniel, “Derechos sociales y capitalismo en México y América Latina. Un acercamiento interdisciplinario desde la Crítica Jurídica, *Captura Críptica: direito, política, atualidade. Revista discente do curso de Pós-Graduação em Direito da Universidade Federal de Santa Catarina*, vol. 4, núm. 1, 2012, pp. 157-186.
- Sandoval Cervantes, Daniel, “Hipótesis para pensar el derecho, el estado y la regulación en el capitalismo dependiente”, en Melgarito Rocha, Blanca Estela, Sandoval Cervantes, Daniel y Caraballo Maqueira, Leonel, *Derecho, lucha de clases y reconfiguración del capital en Nuestra América*, Buenos Aires, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, 2019.
- Sandoval Cervantes, Daniel, “La Crítica Jurídica radical del derecho y la sociedad capitalista del siglo XXI, *Nuestrapraxis. Revista de Investigación Interdisciplinaria y Crítica Jurídica*, año 1, no.2, julio-diciembre 2018, pp. 41-57.